

ПРОБЛЕМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ (ПОДХОД АВСТРИЙСКОЙ ШКОЛЫ)

Ю.В. Чеплянский

Полесский государственный университет, chaplianski@gmail.com

Мировой финансовый кризис 2007 года, который негативно отразился на состоянии экономик большинства стран, потребовал от специалистов в области макроэкономики выработки инструментов стимулирования экономики с учетом современного уровня развития. На вооружение были взяты методы неокейнсианской школы, которая делает ставку на денежно-кредитную политику и наращивание расходов бюджета. Однако, за 7 лет удалось добиться скромных темпов прироста ВВП, но при этом нарастить огромные государственные долги, возврат которых является затруднительным или даже маловероятным [1]. Такой результат во многом связан с несовершенством концепции действий и ее теоретической основой.

Представители австрийской школы были оппонентами кейнсианцев с момента их появления (30–е годы 20 века). В течение времени их позиция не изменилась, а подходы к объяснению природы кризисов и последствий стимулирования экономики государством отличаются оригинальностью и заслуживают популяризации.

В основе объяснения кругооборота капитала лежит понятие ресурсный фонд. Это часть созданных благ (капитальные блага), которая используется для воспроизводства капитала и расширения производственных возможностей. Она является результатом и предметом обмена потребительских благ. Например, производитель обуви часть произведенного обменивает на оборудование для поддержания или расширения производства, часть на другие блага, которые соответствуют его структуре потребления. Производитель оборудования для обработки кожи обменивает часть на оборудование для производства оборудования, часть на потребительские блага. Пропорции частей зависят от состояния бизнеса и прогноза его развития. Например, если производитель обуви наблюдает растущую динамику продаж, то он может прирост дохода использовать для расширения бизнеса. В результате, наиболее успешные предприниматели расширяют производство, неуспешные его сокращают или уходят с рынка. Таким образом, формируется определенная структура национального производства.

Использование денег в организации обменов ускоряет расчеты, позволяет избавиться от излишних складов благ и повышает скорость продаж. Поэтому они эволюционно вошли в экономику и изменили механизмы обмена. Количество денег соответствует совокупной стоимости товаров и услуг. Данная пропорция всегда неизменна, но объем денег и благ может изменяться. Направления изменений и скорость оказывают влияние на принятие решений в экономике. Если темпы роста денежной массы превышает темпы прироста благ, их цены будут возрастать (с небольшой компенсацией за счет замедления скорости их обращения). Наоборот, при сокращении денежной массы цены снижаются.

Стимулирование экономики предполагает наращивание денежной массы для увеличения расходов всех субъектов экономики. Денежная эмиссия используется для финансирования государственных расходов. При этом сопутствующий этому рост цен может восприниматься как свидетельство увеличения спроса на блага, либо как сигнал для увеличения цены на конкретное благо исследуемой фирмы. Для предпринимателей ошибка в оценке причины явления чревата некупальностью инвестиций. В условиях возрастающих рисков, инвестиционная активность будет сокра-

щаться. Поэтому эффект от стимулирования за счет увеличения денежной массы будет гораздо ниже ожидаемого. Но даже если предположить, что предприниматели не будут осторожничать, существует другая более серьезная проблема.

Сбережения являются важным фактором для возобновления капитала, так как делаются преднамеренно теми субъектами, которые планируют дальнейшее поддержание или расширение масштабов производства. Они формируют ресурсный фонд и фактически тождественны его размеру. Известным фактом является то, что для повышения благосостояния в будущем необходимо делать сбережения (ограничивать свои расходы) и использовать их не на потребление, а на инвестирование. Деньги позволяют облегчать процесс накопления сбережений и перевод их в инвестиции. Но одновременно, они обезличивают представление об их потенциале. Так, владелец сбережений может лишь предполагать какие возможности ему даст имеющаяся сумма денег. При этом неизвестно наверняка, сумеет ли он ими воспользоваться в будущем в соответствии с целью и достаточно ли накопленная сумма для обеспечения необходимого объема инвестиций. Уверенность доставляют неизменные цены, но изменение денежной массы делает ее призрачной.

Стимулируя экономику, государство создает фидуциарные (не обеспеченные активами) деньги, которые разбавляют сбережения, уменьшают их покупательную способность. Снижение процентной ставки, сопровождаемое увеличением денежной массы, сокращает привлекательность предоставления денег на финансовый рынок и, в конечном итоге, приводит к тому, что объем сбережений в экономике сокращается. В свою очередь, в будущем это приводит к их дефициту. Государство вынуждено замещать сбережения дополнительным увеличением денежной массы. Но если прирост сбережений (в виде части произведенных благ или их денежного эквивалента) приводит к перераспределению благ от потребления к производству, то наращивание денежной массы влияет на прирост капитала лишь в том случае, когда предприниматели неправильно оценивают динамику спроса на производимые ими блага.

Представителями австрийской школы кризис состояния экономики рассматривается как результат неправильно сложившейся структуры производства, которая не совпадает со структурой потребления. Чем более существенна разница, тем в большей степени коррекция влияет в целом на состояние экономики и может приводить к значительному падению ВВП (снижению благосостояния общества). Рыночный механизм саморегуляции хорош тем, что происходит автоматическое перераспределение ресурсов и организация производства в соответствии с текущими потребностями населения. Вмешательство государства прямо или косвенно приводит к сохранению ошибочной структуры производства, так как фидуциарные деньги не способны заменить механизм сбережения–инвестиции. Чиновники не способны эффективно распределять их между отраслями и производствами, как это сделал бы рынок. Скорее наоборот, финансирование получают те предприятия, которые имеют большие связи с государственными структурами или вообще принадлежат государству.

С точки зрения представителей австрийской школы, стимулирование экономики с помощью денежно–кредитной политики переносит выход из кризиса на более отдаленную перспективу. Ценой переноса является повышение уровня инфляции, наращивание государственного долга, искажение и ошибочность принятия решений предпринимательским сектором, делающим его все более зависимым от государства.

Список использованных источников:

1. Государственный долг стран [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://svspb.net/danmark/gosudarstvennyj-dolg-stran.php> . – Дата доступа: 18.05.2015 г.